DOSAR NR. 4298/2/2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 182

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.01.2012

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: VIŞAN DOINA

GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul CĂPĂŢÂNĂ CONSTANTIN,,** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)"*.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc la data de 06.01.2012, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da părţilor posibilitatea să depună concluzii scrise, în temeiul art. 260 Cod procedură civilă, a amânat pronunţarea la data de 13.01.2012, pentru când a hotărât următoarele:

C U R T E A

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 09.05.2011 şi înregistrată sub nr. 4298/2/2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul Căpăţână Constantin, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al securităţii al acestuia.

În motivarea acţiunii s-a arătat că prin cererea nr. P 4823/06/13.10.2006, adresată de domnul .... , cererea nr. P 658/08/07.02.2008 adresată de domnul .... cererea nr. 3609/08/10.10.2008, adresată de domnul .... cererea nr. P 2389/05/24.10.2005 adresată CNSAS de către Consiliul Superior al Magistraturii s-a solicitat verificarea pârâtului, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbuneşti, Gorj.

Din cuprinsul Notei de constatare nr.DI/I/ 2462/21.10.2010 a reieşit că pârâtul a fost recrutat iniţial în anul 1973, pentru încadrarea informativă a 17 salariaţi din cadrul Procuraturii Locale Tg. –Jiu, care nu figurau în evidenţele de securitate . În anul 1978 a fost abandonat. În anul 1988 s-a propus reactivizarea pârâtului sub numele conspirativ ONIŢĂ, pentru a informa despre starea de spirit necorespunzătoare în rândul justiţiabililor. Astfel, la data de 18.08.1988 pârâtul a semnat angajament. În 1985 pârâtul s-a aflat în supraveghere informativă deoarece fusese semnalat că pretinde foloase necuvenite de la persoane implicate în unele cauze penale sau civile. În 1988 cu ocazia reactivării sale, a fost închisă această formă de urmărire.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. I. art. 2 lit. B, art 8 lit.a, art. 11 alin 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 , art. 31, 35 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. DI/I/ 2462/21.10.2010, aprobată de Colegiul CNSAS, dosarul nr. R247525, dosarul nr. I 258686.

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare la dosar, arătând că cele consemnate în Notă și în acțiune sunt denigratoare, tendențioase.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ condițiile:

Informațiile furnizate securității, trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, pârâtul în procesul recrutării în anul 1973, a semnalat ofițerului de securitate despre faptul că soția unui coleg procuror încălcase prevederile Decretului nr. 770/1966 privind interzicerea avortului. Pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat. Pârâtul a semnalat organelor de securitate despre comentariile anticomuniste pe care, sub influența emisiunilor postului de radio Europa Liberă, le-a făcut avocatul P.A. Acesta, comentând pe marginea comunicatului emis de Procuratura Generală în legătură cu cazul diplomatului Răceanu, a invitat sursa ONIȚĂ- numele conspirativ al pârâtului, să asculte postul de radio Europa Liberă, -unde el a aflat- de „declarația celor 6 „ în frunte cu Corneliu

Mănescu, care cuprindea 6 puncte, dintre care a amintit libertatea presei, libertatea graniţelor. De asemenea, deşi erau mai multe persoane în birou, i-a şoptit sursei că şeful statului nu va permite Consiliului ONU să facă ambasadă în ţară.

Şi nota informativă di 18 august 1988 îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008. Aceasta este o caracterizare a unui avocat , despre care pârâtul subliniază că a fost legionar şi condamnat 10 luni, semnalând şi o serie de aspecte din viaţa privată a acestuia.

Se reţine că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, aşa cum rezultă din conţinutul anticomunist al materialelor citate.

Şi cea de a doua condiţie impusă de lege este îndeplinită, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatarea celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare - încălcarea dreptului la viaţă privată şi prin urmare a vizat această consecinţă.

Având în vedere cele expuse anterior, dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, art.33 alin.1 , art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul CĂPĂŢÂNĂ CONSTANTIN,** cu domiciliul în Târgu Jiu, ... , judeţul Gorj.

Constată calitatea pârâtului Căpăţână Constantin, născut la data de 28.09.1948, în Târgu Jiu, Judeţul Gorj, fiul lui Constantin şi Viorica, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 13.01.2012.



PREŞEDINTE
VIŞAN DOINA

GREFIER
BADEA CRISTINA



Red. DV
Tehnored.CB
4 ex./2012

Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat, Dec. civ. nr. 4298/2/2011, Dos. nr. 4298/2/2011 ÎCCJ.

